



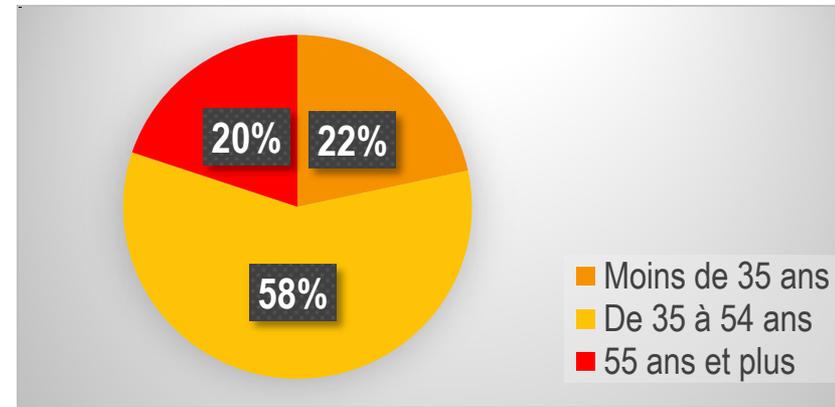
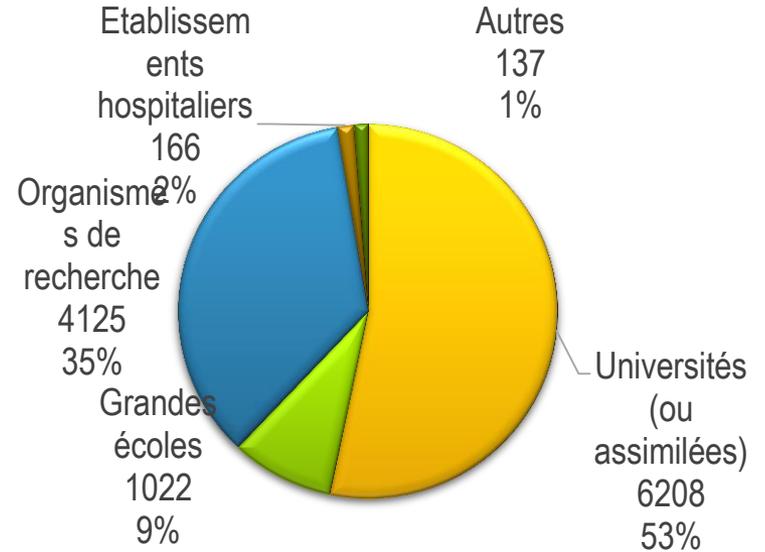
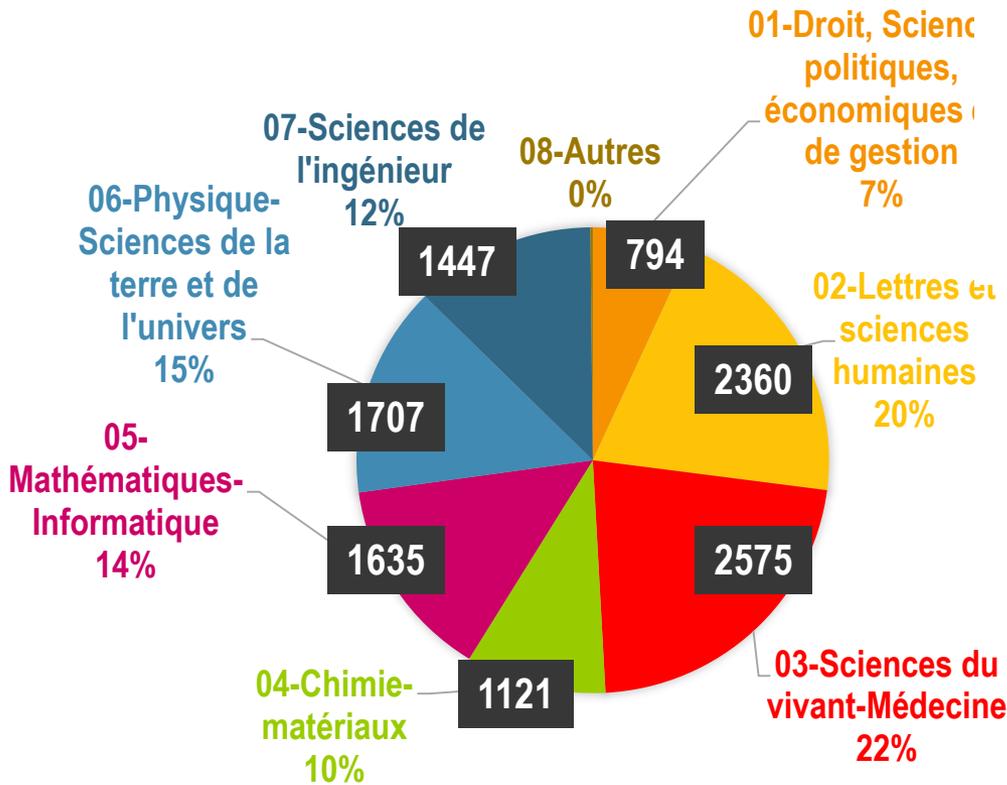
Premiers retours sur l'enquête chercheurs

21 juin 2019 – Strasbourg

Christine Ollendorff, Vincent Harnais, Jean-
Jacques Flahaut, Françoise Rousseau-Hans



Panel des 11 658 répondants



Quelques limites sur le questionnaire

Un questionnaire biaisé en faveur de l'Open Access

« Un peu d'objectivité et moins d'idéologie ne vous ferait pas de mal ! »

« Les questions sont parfois très orientées ! »

Problème sur le niveau de compréhension ; problème posé par les acronymes

« Pas pu répondre à la question sur les "APC" car pas d'indication de l'acronyme. »

« un certain nombre de questions sont très pointues et pas toujours aisées à comprendre pour l'utilisateur que je suis »

Grande frustration pour certaines communautés sur la vision de l'édition scientifique

par rapport au questionnaire qui traitait davantage de l'édition scientifique au travers des revues et non des livres ou des compte-rendus de conférences

« Pas très adapté aux sciences humaines »

« Plusieurs notions évoquées dans cette enquête (impact factor...) concernent très peu ou pas du tout les SHS. »

« Votre enquête néglige les actes de conférences qui sont très importants en informatique »

Les jeunes chercheurs avaient quelque mal à répondre (pas encore publiants)

Différenciation entre éditeurs pas assez marquée



Cela dépend

- De la discipline
- Des éditeurs



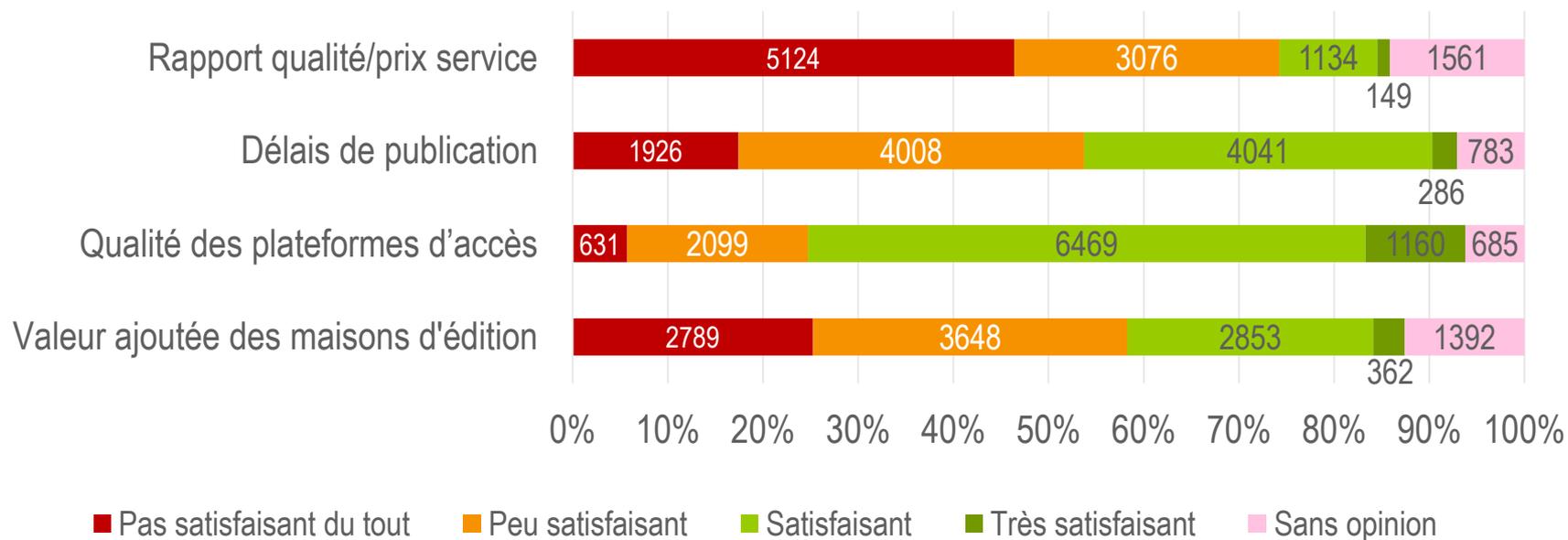


Avis sur les éditeurs traditionnels



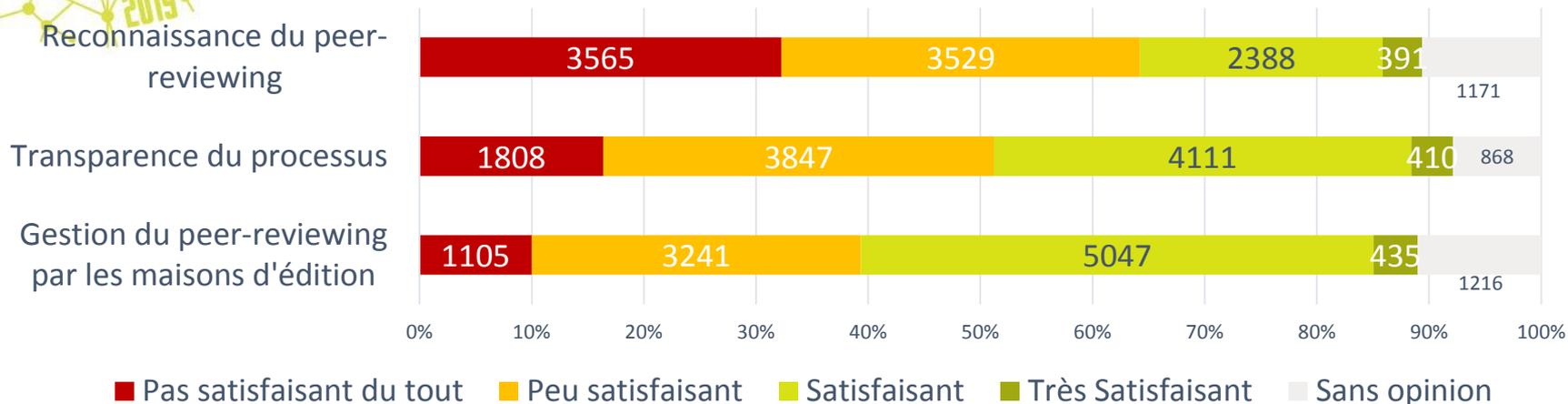
Insatisfaction par rapport au modèle actuel

Que pensez-vous du modèle actuel d'édition scientifique dans les revues académiques ?



Processus de peer-reviewing

Que pensez-vous du modèle actuel de peer-reviewing dans les revues académiques traditionnelles ?

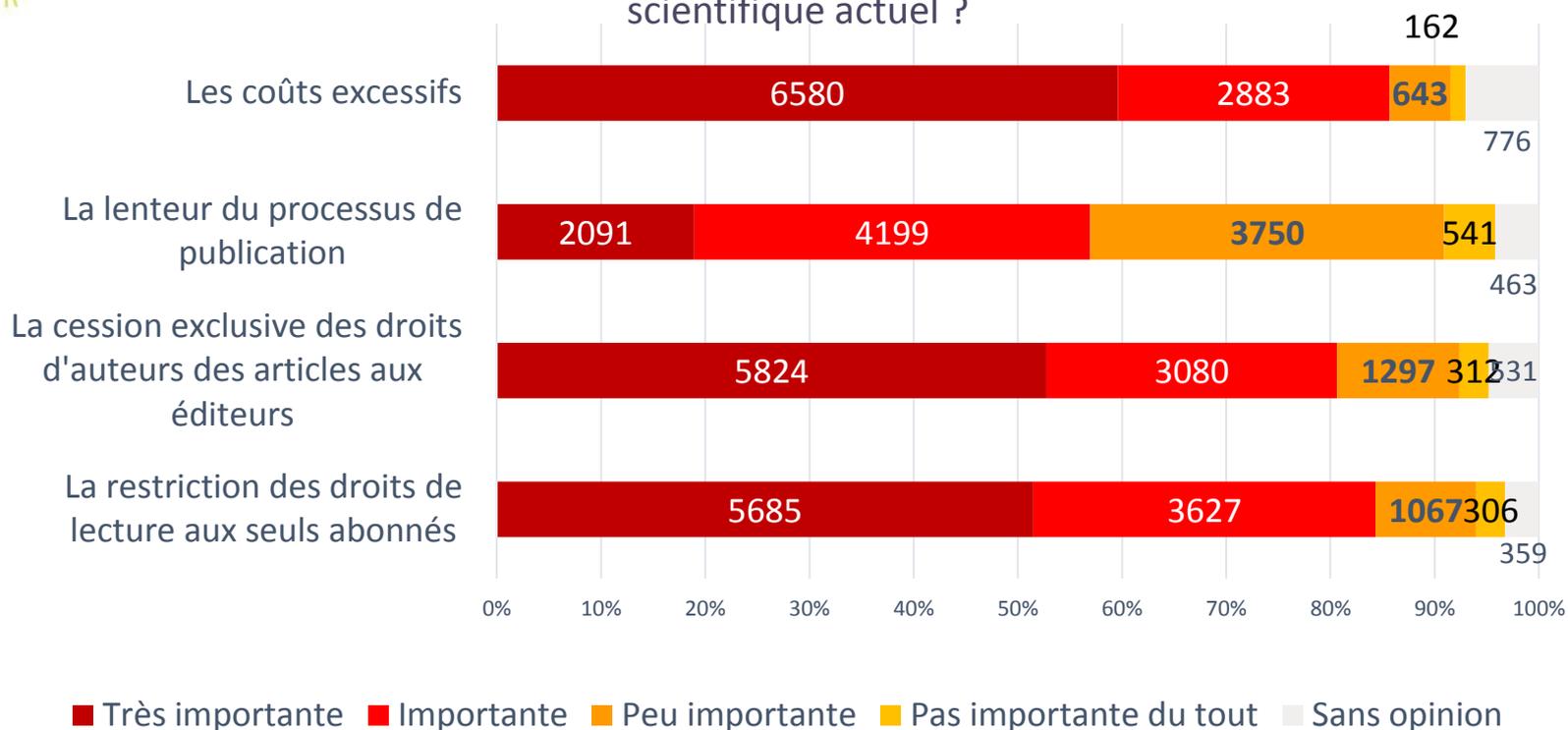


« Le processus de peer review est un **des points clés du système** et me semble complètement à revoir.

- (1) **il n'est pas valorisé**: j'ai fini par refuser presque toutes les demandes de peer review par manque de temps et de moyens.
 - (2) **il ne garantit pas la qualité finale de l'article**: plusieurs articles dont j'ai (ou des collègues) recommandé la non-publication en pointant de nombreuses failles ont été publiés tels quels, dans des revues pourtant considérées comme de qualité.. J'ai déjà eu, inversement, un article accepté avec une seule review bâclée, où visiblement le relecteur n'avait presque pas lu l'article, dans une revue pourtant de qualité avec des frais élevés. Clairement, le modèle de publication et les frais associés sont à revoir.
- Il faudrait que le travail de relecteur soit reconnu, rémunéré, transparent de bout en bout ! »**

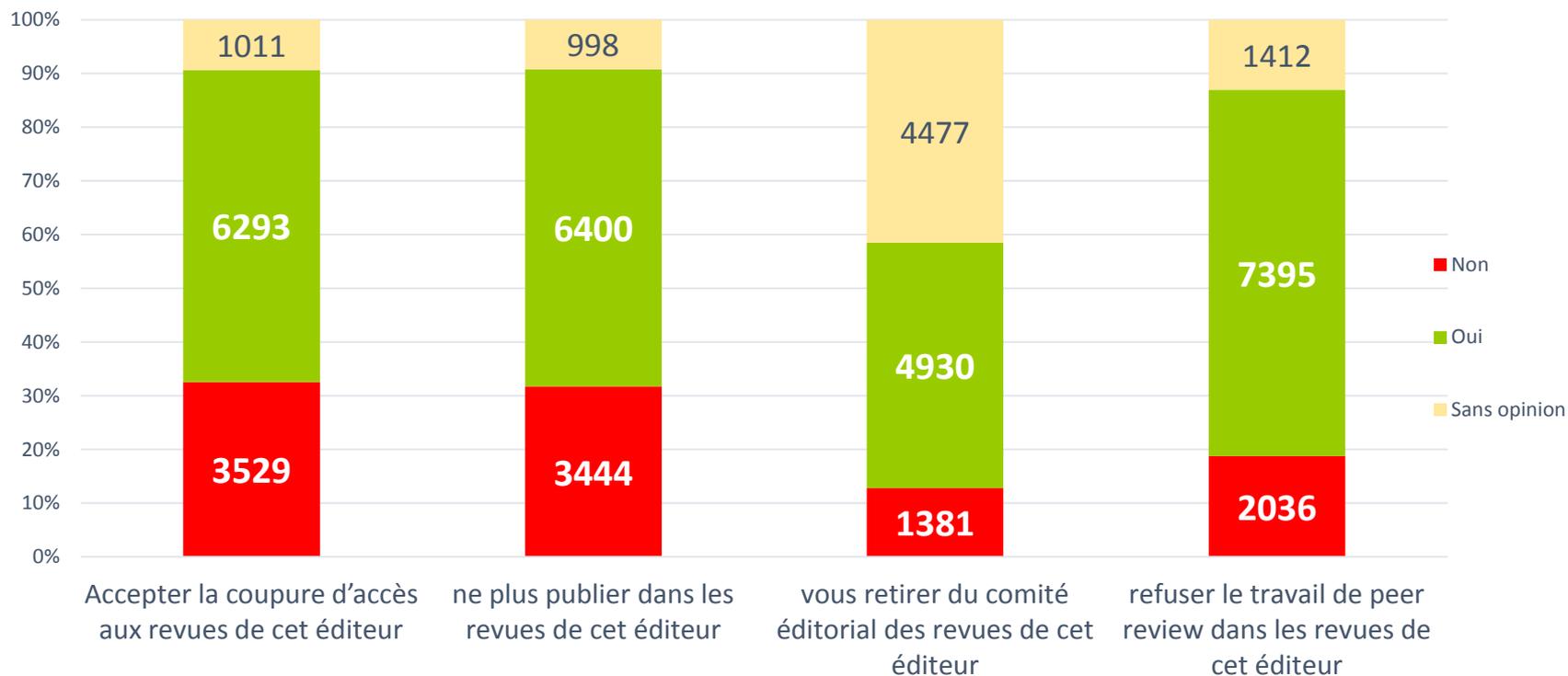
Limites du système actuel

Quelles sont pour vous les limites majeures du système d'édition scientifique actuel ?



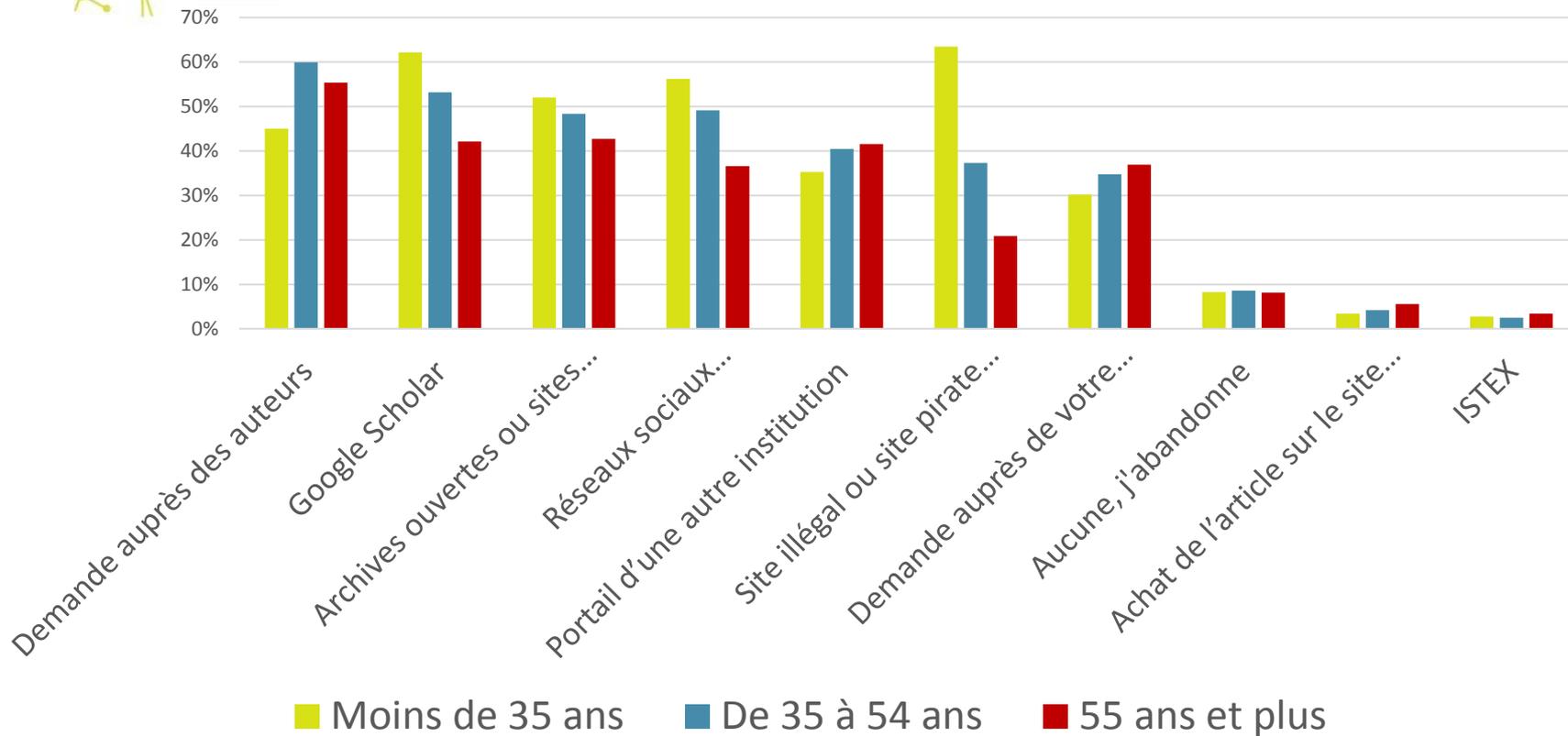
Résistance par rapport aux éditeurs

Si, pour des raisons financières ou politiques, les négociations risquaient de ne pas aboutir avec un éditeur majeur, entraînant une coupure des accès, seriez-vous prêt à :



Appel à un ami en cas de non-accès

Lorsque vous n'avez pas accès à un document sur le site de l'éditeur, quelles autres ressources utilisez-vous ?



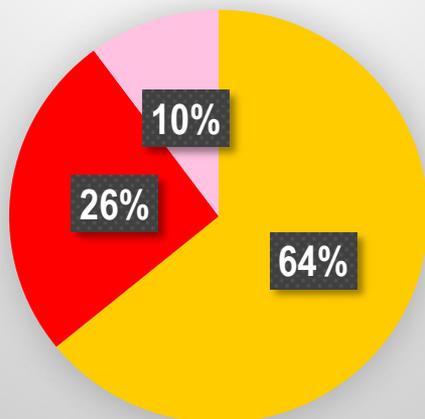


Publication en OA gold



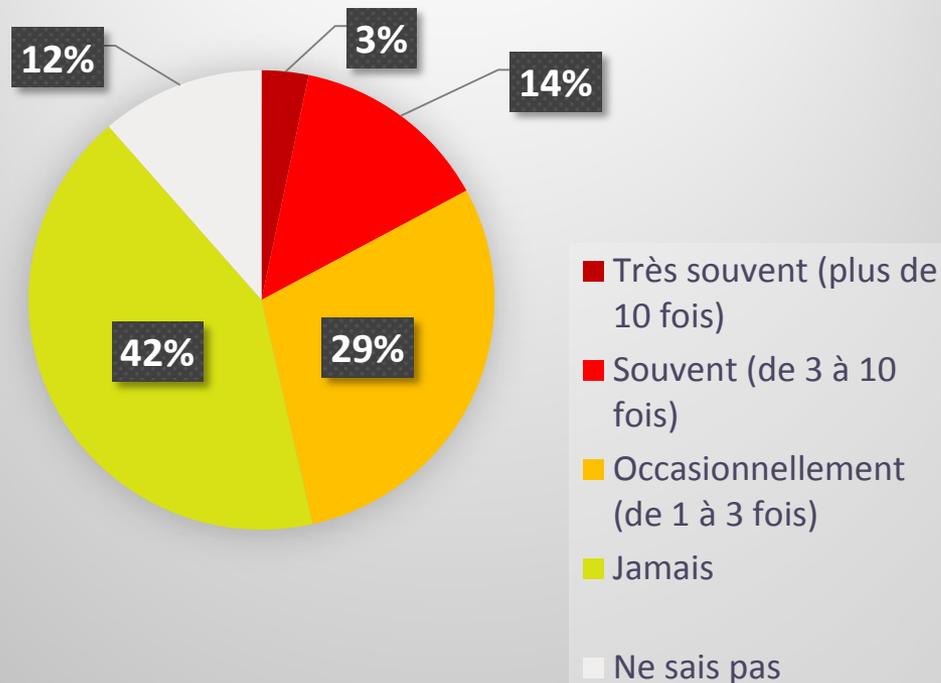
Publication dans des revues en OA

Vous avez publié en Open Access, était-ce dans une revue :



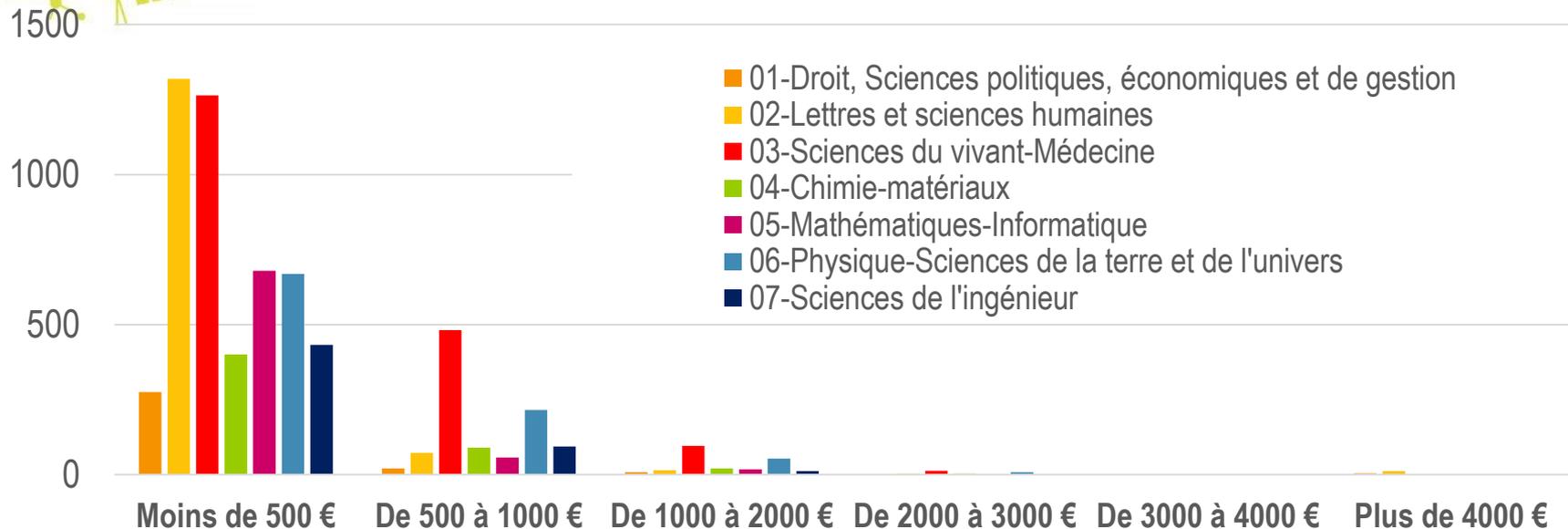
- entièrement en Open Access
- sous abonnement (Modèle hybride)
- ne sais pas

Avez-vous déjà payé (ou fait payer) des APC pour publier un article en open access ?



- Très souvent (plus de 10 fois)
- Souvent (de 3 à 10 fois)
- Occasionnellement (de 1 à 3 fois)
- Jamais
- Ne sais pas

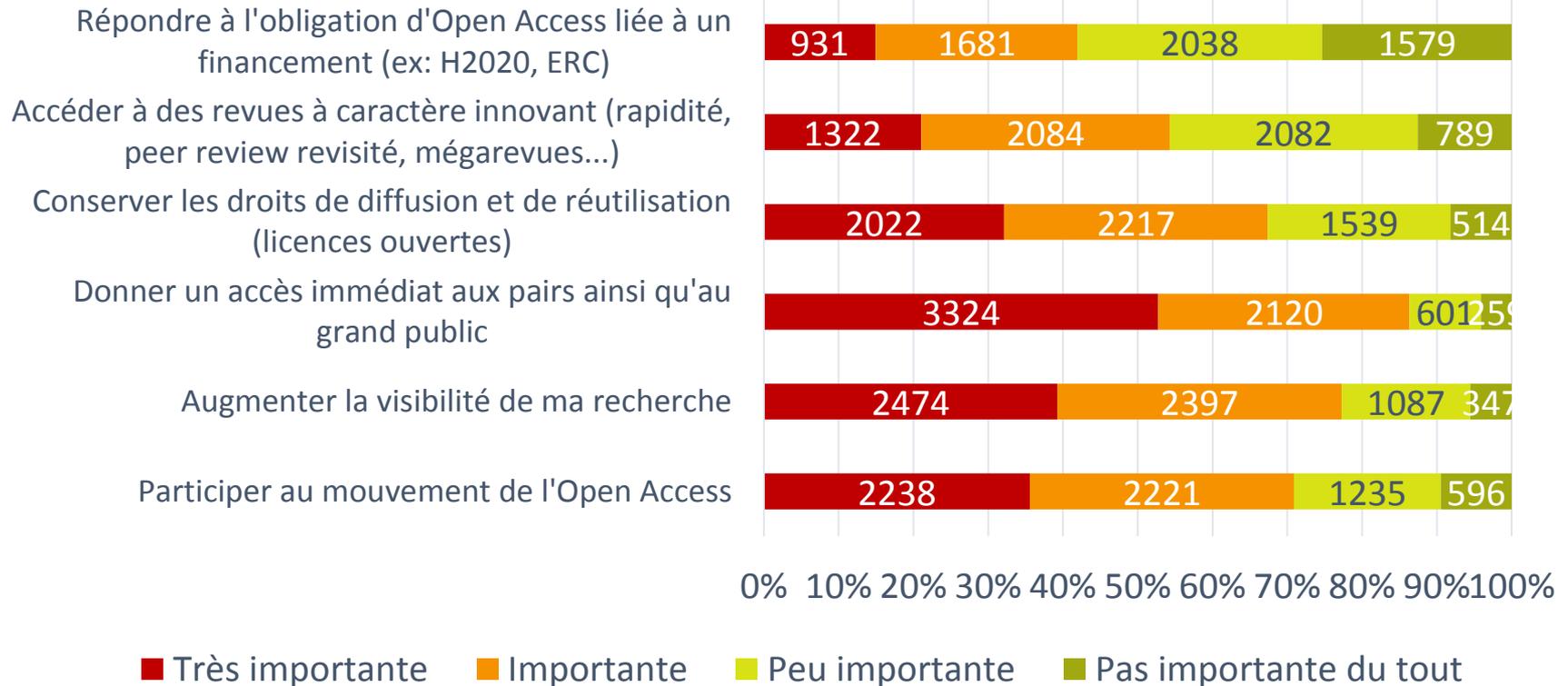
Les chercheurs ne souhaitent pas payer (cher) pour publier



La moitié des répondants n'ont pas répondu, certains n'ont aucune idée du réel coût d'une publication



Motivations pour publier en OA



Motivations ou réticences

Reconnaissance
des revues ?

Coût ?
Qui paie ?

Qualité
des
revues ?

Revue
prédatrice

Beaucoup de revues prédatrices

Ca dépend du prix de l'APC et de la revue

Ce n'est pas autorisé par mon laboratoire

Ce n'est pas mieux si l'auteur devient le client

Ce n'est pas moi qui ai décidé des journaux de publication.

Ce n'est pas mon critère de choix principal, plutôt le lectorat de la revue

Ce n'est pas tant la qualité que l'évolution qui en est fait par les tutelles

Celles qui sont gratuites n'ont pas de facteur d'impact

Ces revues sont rarement classées dans notre domaine, or il faut qu'on publie classé

C'est un pis aller. Si l'article est bon il doit être publié dans une bonne revue.

C'est un système encore pire que le système d'abonnement prohibitif

Coût encore plus élevé

Les APC sont très chers et les frais doivent être supportés par les laboratoires alors que les abonnements sont supportés par les établissements...

Question de principe: je ne paye pas pour publier

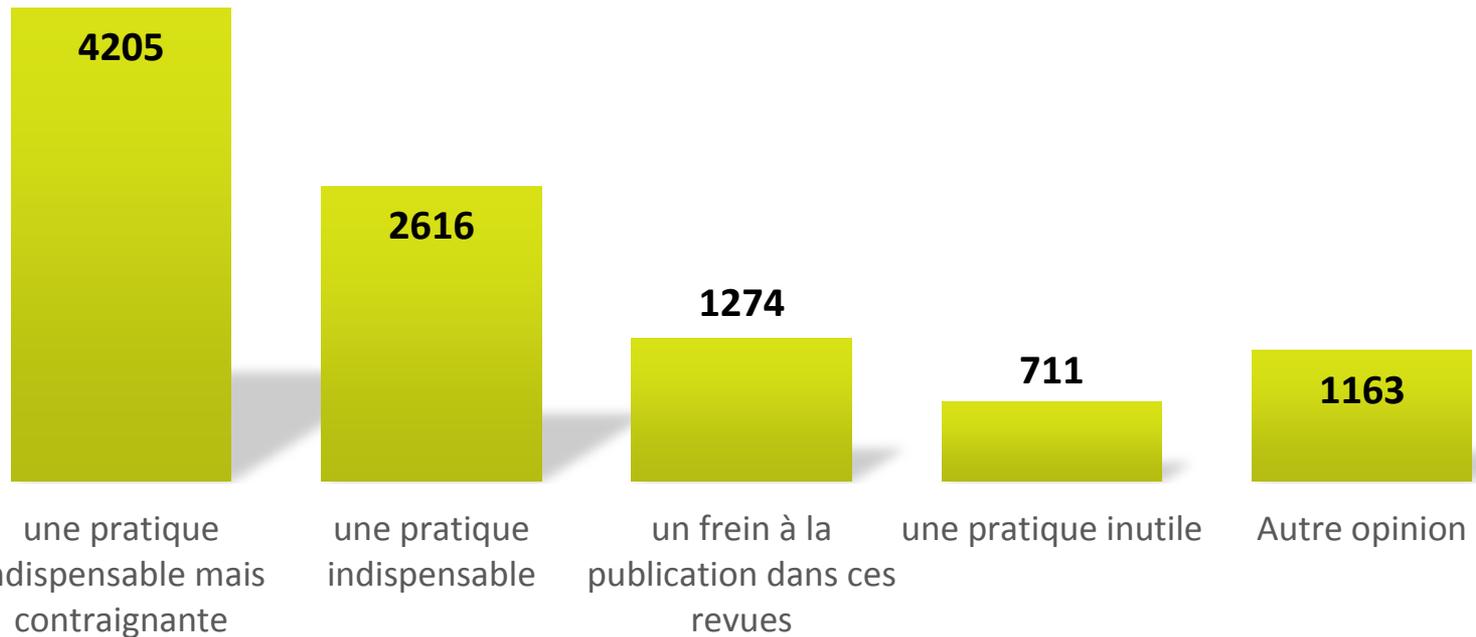


Partage des données



L'ouverture des données, c'est quoi ?

Certaines revues exigent que les données liées à un article soient rendues accessibles. Pour vous cela est :



L'ouverture des données : ça dépend ?

**Compliqué ?
Un frein ?**

Ca dépend des données
Ca dépend des cas. En général c'est utile, mais parfois un frein.

Nécessité?

Ca dépend de la quantité de données

Ca dépend des articles

Ca dépend des disciplines et des données (personnelles, sous protection intellectuelles...)

Ceci pose de gros problèmes éthiques et juridiques pour les données humaines

Cela a le mérite de faire les choux gras aux métadonnées avec des articles pompeux et vides

Cela dépend du niveau de confidentialité des données

Cela dépend du type d'article, parfois utile, parfois inutile

Certainement plutôt bien, mais en pratique c'est un frein

**Qui possède les
droits ? Les
éditeurs ?**

**Coût de la mise
en visibilité**

Certaines données sensibles sont impubliables, faire une seule et même règle applicable pour tous est absurde

Ouvrir va coûter cher ! Diffuser les données raffinées qui permettent de refaire les courbes est un peu accessible avec les moyens actuels, mais ces données sont déjà le résultat d'un traitement, donc est-ce totalement pertinent ?

C'est un standard vers lequel il faut tendre, mais qui est loin d'être une pratique courante dans ma communauté scientifique.

C'est une contrainte, j'ignore si c'est indispensable. Cela alourdi considérablement le processus et peut poser des problèmes de PI

Ca dépend ce que l'on appelle "données". Est-ce qu'un code source est une donnée liée à une publication.

C'est une pratique indispensable, mais dans ce cas l'éditeur est aussi propriétaire des données...

**Volume des
données ?**

**Confidentialité à
respecter?**

Complicé à cause du secret industriel



Expérience des archives ouvertes



Dépôt dans l'archive ouverte

Je privilégie HAL avant tout.

J'utilise HAL principalement mais je n'enregistre que les métadonnées. C'est une bibliographie personnelle

Le CV HAL est très appréciée.

Le site laboratoire permet une extraction automatique depuis HAL.

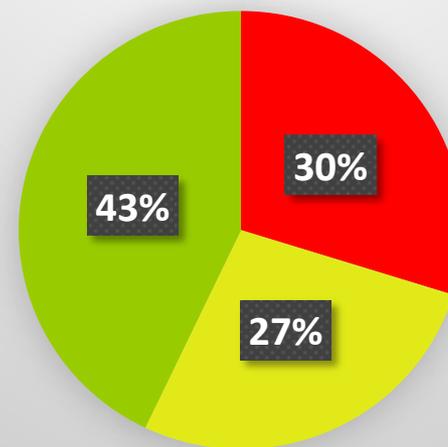
Lien dynamique des pages du laboratoire (personnels et autres) sur HAL. => Saisie des articles centralisée par HAL

Ma page HAL (IDHAL)

Pour la visibilité, ArXiv reste la plateforme centrale; HAL est un cheap clone franco-français...

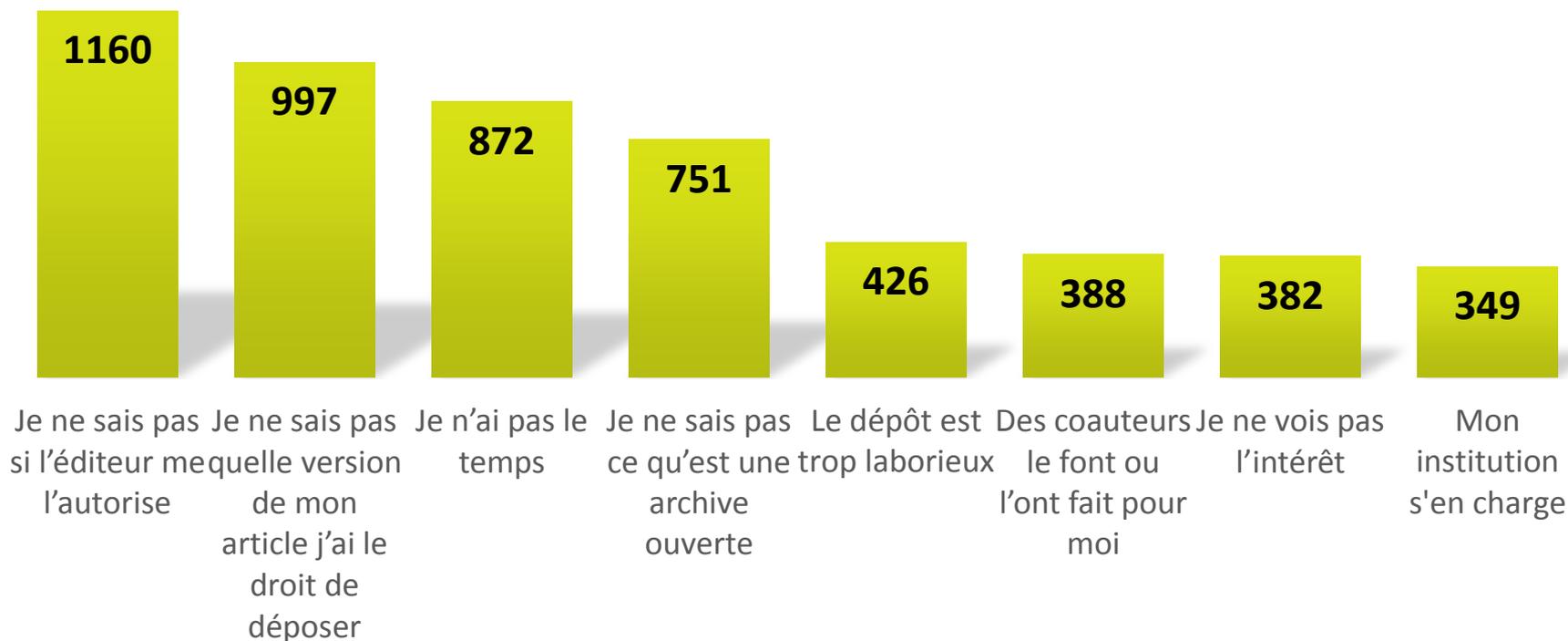
Je ne dépose pas assez dans HAL par négligence et paresse.

Avez-vous déjà déposé un de vos articles dans HAL, dans une autre archive ouverte (Arxiv par exemple) ou dans l'archive ouverte de votre établissement ?



■ Non ■ Oui parfois ■ Oui régulièrement

Pourquoi je ne dépose pas ?



Quelques raisons pour ne pas déposer

*Encore du boulot en plus,
c'est insupportable*

C'est nouveau en biologie, il faut s'y mettre

*C'est plus par ignorance du processus de dépôt que
je ne le fais pas.*

*C'est tout l'intérêt de publier en open access
que de ne pas mettre ses papiers dans les
plateformes bureaucratiques type HAL*

*Dans la mesure où la plupart des éditeurs font signer
un copyright, il me paraît difficile de mettre en archive
ouverte un article tel quel.*

*Dans les archives ouvertes n'existe pas d'évaluation.
Comment savoir qui ce que je publie est d'une
"bonne qualité"?*

Des coauteurs m'en ont empêché

*Des versions (souvent définitives) sont déposées par
mes co-auteurs sur ResearchGate*

*Etant donné la cession de droits à un éditeur qui n'est
pas open access, je ne crois pas avoir le droit de le
faire, dans le doute, je m'abstiens.*

*Il est ennuyeux d'avoir des articles circuler sous
différents formats et ceux des archives ouvertes sont
moins lisibles/bien présentés*

Il faudrait un service interne pour le faire...

*Il faut l'accord explicite de tous les co-auteurs pour faire
cela je pense.*

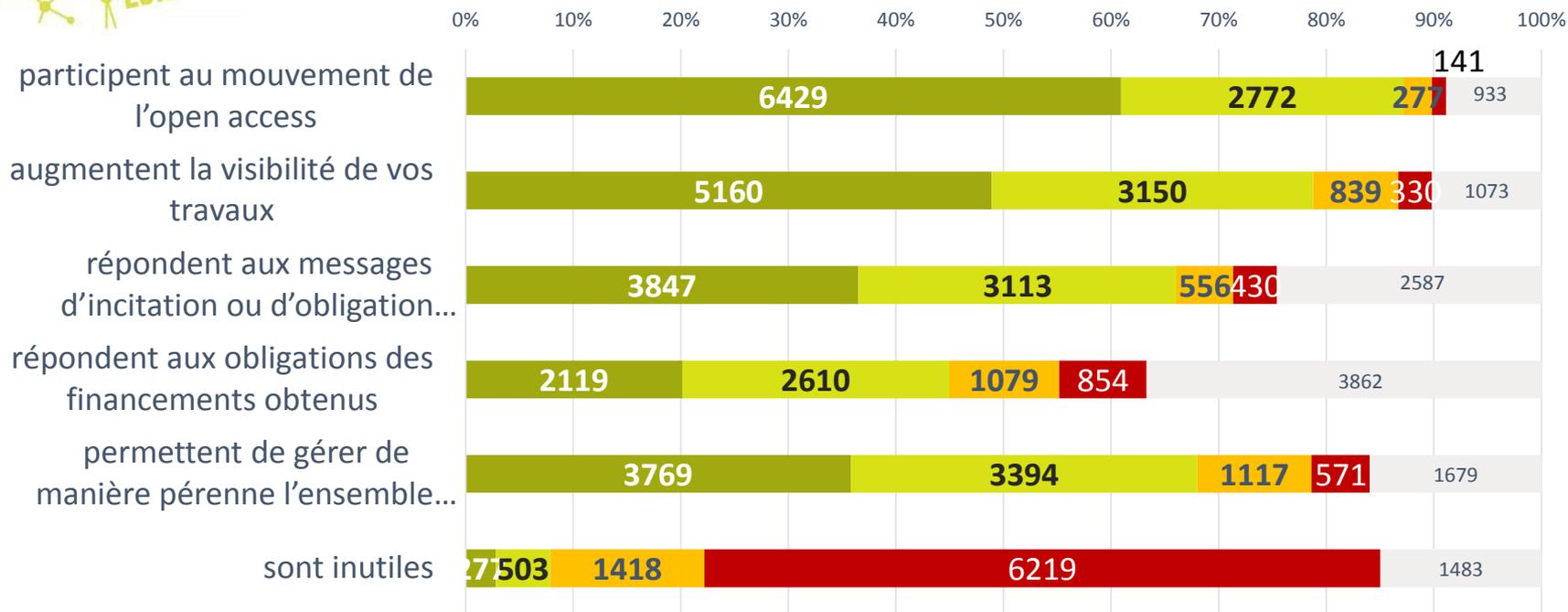
*C'est le premier ou le dernier auteur qui devraient le
faire. Et/ou C'est une négligence, une incohérence.*

*J'ai oublié, j'ai beaucoup d'articles et je dois consacrer
du temps*

*J'ai pris l'habitude de faire sur des réseaux sociaux
gratuits (ResearchGate, Academia.edu) qui répondent
déjà aux besoins + pas le temps de migrer sur HAL (ou
autre)*

Les archives ouvertes

Pour vous, les archives ouvertes :



■ Tout à fait d'accord ■ Plutôt d'accord ■ Plutôt en désaccord ■ Pas d'accord du tout ■ Sans opinion

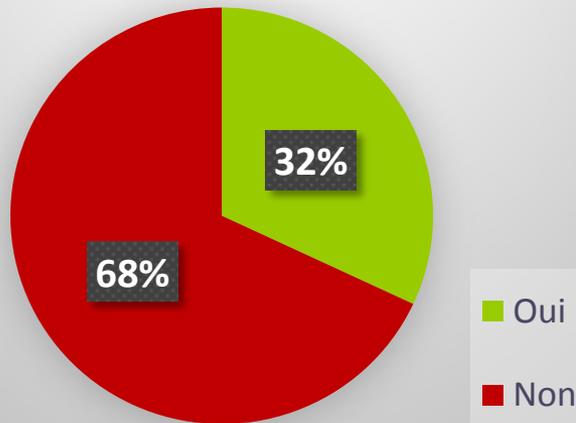


Utilisation des préprints

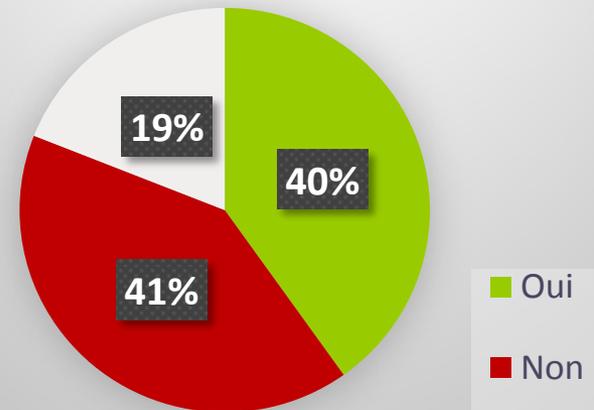


Usage du partage de préprints

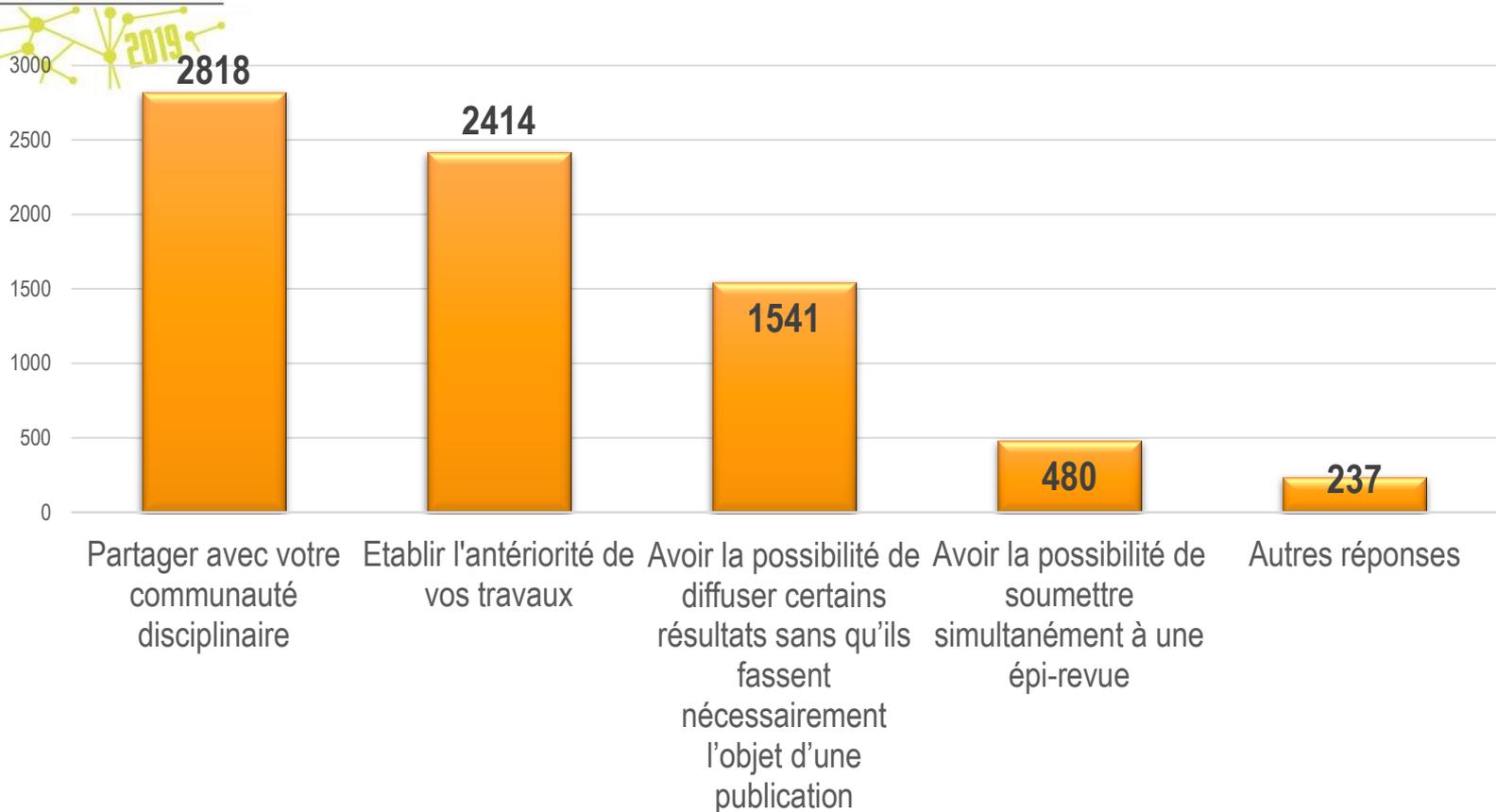
Avez-vous déjà déposé un ou plusieurs articles au stade "preprint" sur une archive ouverte ?



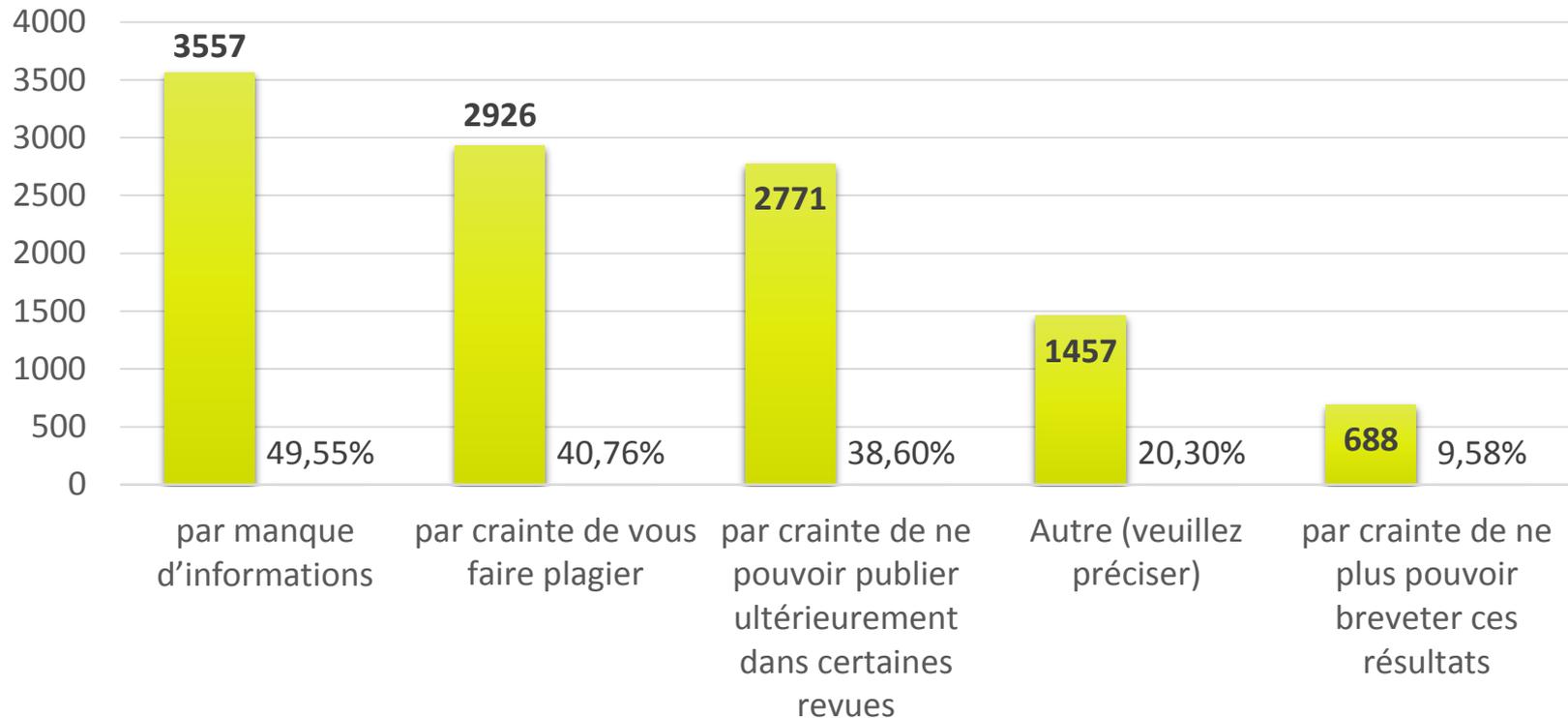
Etes-vous d'accord sur le principe de partager des articles avant tout peer review ?



Motivations aux dépôts de préprints

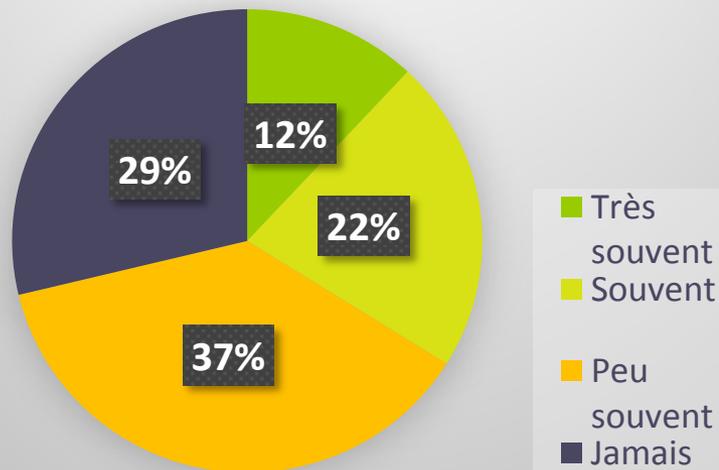


Raisons pour ne pas déposer des préprints



Intérêt des préprints

Trouvez vous des articles qui vous intéressent parmi les préprints librement accessibles ?



Un **préprint n'est jamais le document définitif** et il peut toujours y rester des coquilles que le processus de relecture des preuves d'auteur peut encore permettre de corriger.

Les problèmes du préprint, c'est

1. qu'il empêche ensuite une publication dans une revue en double-aveugle
2. qu'il **éparpille les citations** et baisse le h-index

Ma communauté fait partie de celles qui ont "inventé" Arxiv et le dépôt des pré-publications y est devenu une norme. Par ailleurs, les délais de peer-review et de publication y étant très long (pour des raisons liées à la qualité de l'évaluation), les dépôts de préprints sont un **moyen essentiel de diffusion de l'information scientifique**

Mais dangereux : tellement **de mauvais travaux circulent...**

Avoir des **commentaires de la communauté** qui puissent améliorer la publication si besoin



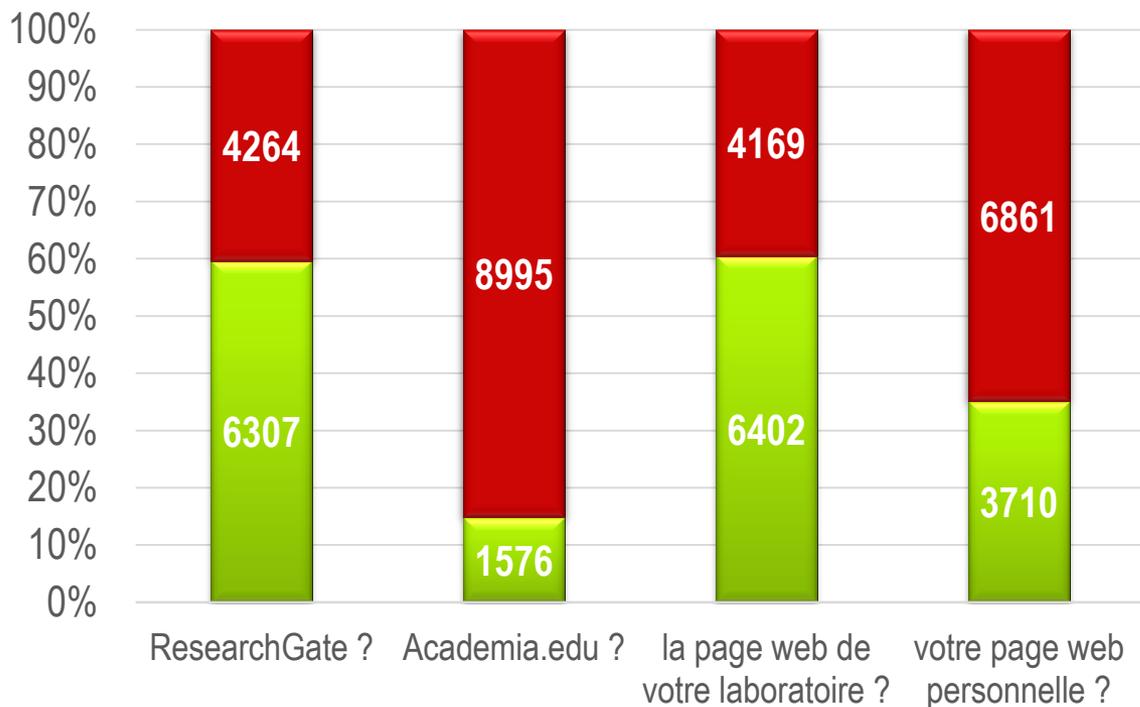
Visibilité des publications



Augmenter la visibilité de sa production

Arxiv, Google Scholar et les outils fournis par les archives ouvertes (Pages labo HAL,...)

Pour faire connaître vos publications, utilisez-vous les plateformes web suivantes :



J'ai utilisé Mendeley, mais depuis son rachat par Elsevier, ne suis plus actif.

Je n'utilise que arXiv.

J'ai essayé academia mais je n'aime pas son esprit où tout service est monnayable. Je ne l'utilise plus pour moi.

researchgate est privé mais fonctionne parfaitement. HAL m'attire davantage car public, mais il manque de tutoriel bien clair.

j'ai été inscrit 5 mn sur >Research Gate, et je me suis toujours désinscrit, je refuse le pistage de cette start-up de fait privée.. Je ne suis sur aucun réseau social

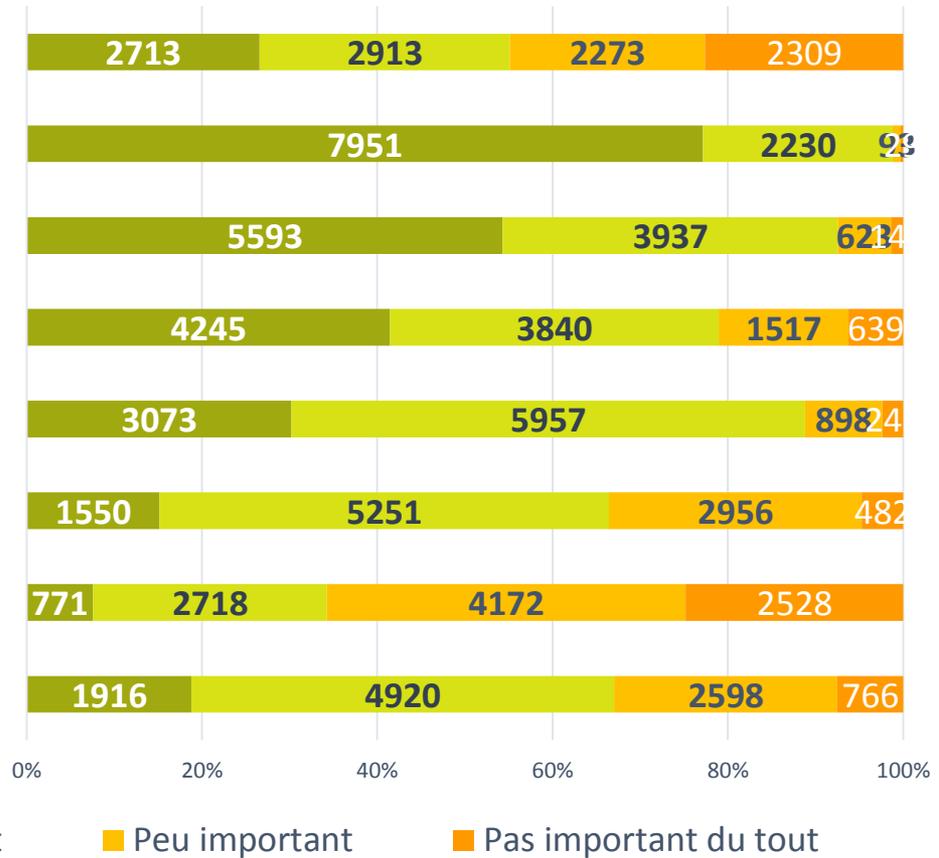


Politique de publication



Critère de choix des revues scientifiques

- du fait que la revue soit publiée dans la langue de mon principal public
- de l'adéquation de la revue avec le contenu de l'article
- de la notoriété de la revue (Titre, collection ou comité éditorial)
- de son facteur d'impact
- de l'expérience précédente
- de la rapidité de traitement de la soumission à la publication
- de la possibilité de publier en open access
- de conseils de collègues



Critères d'évaluation des indicateurs

Quand vous évaluez des dossiers (financement sur projet, carrière, ...), quels indicateurs utilisez-vous ?

